

.....
.....
.....
Aan het College van Burgemeester en
Schepenen
Markt 10
9990 Maldegem

TEGEN ONTVANGSTBEWIJS

20 november 2010

Geachte,

Ik, ondergetekende wens bezwaar aan te tekenen tegen de aanvraag van de bouwvergunning en de aanvraag van de milieuvergunning door Aspiravi NV (Vaarnewijkstraat 17 te Harelbeke) voor het oprichten van 2 windturbines te Berlaars – Vulderstraat te Maldegem.

Ons bezwaar bestaat uit hiernavolgende argumenten:

1) Overconcentratie en overbelasting van de streek.

Langs het Schipdonkkanaal (grondgebied Eeklo) staan reeds 3 turbines en een paar kilometer verder (langs de N49) komen er nog eens 13 (in opbouw of vergund) te staan.

Dit zijn 16 windturbines over een afstand van een paar kilometer.

Hier nog eens windturbines bijplaatsen is geen clustering maar een tomeloze overconcentratie. Naast het project van Aspiravi NV zijn er nog eens 3 aanvragen voor in totaal 11 turbines. Indien alle projecten zouden doorgaan zullen er naast het Schipdonkkanaal, over een lengte van 2500m, 16 turbines verrijzen. Met de 13 turbines langs de N49 komt de teller op 29 turbines op een paar vierkante kilometer.

Ieder turbine bovenop de 17 (gebouwde of vergunde) is een cumulerende aantasting van het landschap.

Het is ook een aantasting van het menselijk welzijn en een ondermijning van de draagkracht van de inwoners van de regio op verschillende vlakken. Bovendien getuigt het van weinig respect voor de inwoners om dergelijke hoeveelheid windturbines aan te vragen.

Wij sluiten ons daarom ook aan bij het standpunt van het gemeentebestuur van Maldegem dat stelt dat er met de 17 turbines in de regio de grens van de menselijke en landschappelijke draagkracht bereikt is.

Er mag geen overschrijding van die draagkracht komen.

2) Het Schipdonkkanaal en zijn aanpalende zones is geen geschikte locatie.

De regio van het Schipdonkkanaal is geen geschikte locatie om bijkomende windturbines in te planten en dit omdat het geen lijnvormige infrastructuur is die de negatieve elementen van windturbines reduceert (zoals bv. een autosnelweg).

Daarenboven is de inplanting van windturbines in de buurt van het Schipdonkkanaal een keuze die niet overeenstemt met de richtlijnen van het addendum van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan. Op pagina 77 van dit P.R.S. staat onder het hoofdstuk 'Het Westelijke Open ruimtegebied' volgende passage:

'Het gedeelte van het afleidingskanaal van de Leie, vanaf het kanaal Gent-Brugge tot Eeklo, wordt in deze fase niet weerhouden als inplantingsplaats voor grootschalige windturbines. Indien in het kader van de ontwikkeling van het project Seine-Schelde-West met het kanaal wordt verbreed, kunnen de mogelijkheden voor de inplanting van grootschalige turbines echter wel opnieuw worden geëvalueerd.'

3) Visuele belasting, aantasting van het landschap, chaotische inplanting en waardevermindering van de woningen.

Men begint steeds meer te beseffen wat de visuele belasting van een groep windturbines inhoudt. Voor de projecten rond het Schipdonkkanaal zijn wij zeer bevreesd dat het bijplaatsen van nog meer turbines in de onmiddellijke nabijheid van de 3 huidige turbines zal resulteren in een desastreus effect op het landschap.

Veel mensen zullen vanuit hun tuin of hun woning een bos van windturbines en een kluwen van roterende wieken zien. Alle andere aspecten van het landschap zullen op de achtergrond geduwd worden.

Vooral het roteren van veel wieken, al dan niet verzwaard met de reflectie van het zonlicht erop, is onrustgevend. Hierbij komt nog eens het feit dat men tegenwoordig rode banden aanbrengt op de wieken waardoor het contrasterende en storende effect nog exponentieel toeneemt. Het roteren van de witte wieken met rode banden zorgt voor extra onrustgevend visuele belasting.

In het kader van de visuele belasting verwijzen wij ook naar pagina 43 van het P.R.S., punt 3.2.1.: Doelstelling:

‘Grote en middenschalige windturbines hebben een belangrijke en verstrekkende invloed op het landschap. Een ongecontroleerde en chaotische inplanting van dergelijke machines leidt tot een daling van de visuele kwaliteit van de Oost-Vlaamse landschappen en kan aldus niet worden aanvaard.’

Het is evident dat we hier te maken hebben met een chaotische en ongecontroleerde inplanting die ons mooie landschap zal degraderen tot een soort van industriële zone.

Met de 17 turbines is de grens al overschreden, nog meer bijplaatsen zal een complete visuele verloedering van de streek veroorzaken. Het is vanzelfsprekend dat dergelijk verloedering nefaste gevolgen zal hebben voor de waarde van onze woningen.

4) Geluid en slagschaduw.

Geluid en slagschaduw kunnen het rustig genot van een woning (en de tuin) op een onnavolgbare manier reduceren tot onaanvaardbare proporties. Bij de huidige beoordeling van de vergunningsaanvragen voor de exploitatie van windturbines wordt de omzendbrief EME/2006/01-RO/2006/02 betreffende het afwegingskader en de randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines als leidraad genomen.

In die omzendbrief zijn een aantal milieu- en kwaliteitsnormen opgenomen die toelaten een antwoord te geven op de vraag of de bewoners van woningen gelegen binnen een straal van 250m met overdreven geluidshinder te maken kunnen hebben.

Een afstand van 250m is naar onze mening niet meer effectief bij de molens van 130 tot 150 meter hoogte.

Hoe hoger een geluidsbron zich bevindt, hoe verder de geluidsgolven uitdeinen in het omliggende gebied.

Er worden wel simulatieberekeningen bij de aanvraagdossiers gevoegd maar wij vragen ons af welke garanties deze bieden. Indien met 5 à 10% fout zit, kan dit al een groot verschil betekenen voor de omwonenden.

Als we de afstandsregels bekijken die bij andere landen gehanteerd worden is 250m een belachelijke parameter.

Enkele voorbeelden:

- Frankrijk : 1500m
- Duitsland: 1500m
- USA California: 3200m
- Canada: 2000m
- Nederland: 4 X de masthoogte
- België/Wallonië: 350m
- België/Vlaanderen: 250m

De afstanden die in de omliggend landen gehanteerd worden zijn het resultaat van uitvoerig studiewerk in verband met de impact van windturbines op de menselijke gezondheid. Wij eisen dat de gezondheid van de inwoners gerespecteerd wordt en dat er veilige afstanden van de turbines tot individuele woningen gehanteerd worden.

Wij verwijzen hiervoor naar verschillende studies van o.a.:

- de universiteit van Groningen,
- de Franse Academie voor Geneeskunde
- the Wind Turbine Syndrome (dr. Pierpont – USA)
- artsenkrant nr. 1909 8/4/2008
- Noise Association U.K.
- Trempeleau County Board USA
- enz....

Wij vragen, in eenieders belang, dat men in Vlaanderen afstanden hanteert die volgens de bovenstaande studies nodig zijn om de gezondheid van de omwonenden te vrijwaren.

Afstanden van minder dan 1200m brengen de geestelijke en de lichamelijke gezondheid in gevaar en dit kunnen wij niet aanvaarden. Indien men afstanden van minder dan 1200m hanteert eisen wij studies die de bovenstaande studies weerleggen.

Om deze redenen VERZET ondergetekende zich uitdrukkelijk TEGEN de geplande 2 windturbines in Berlaars.

Hoogachtend,

.....